

¿POR QUÉ VOTAR POR
ANDRÉS MANUEL
LÓPEZ OBRADOR
Y NO POR EL PRI O POR EL PAN?

GUILLERMO ZAMORA

© **Guillermo Zamora**

Abril 2012

Ésta es una publicación del Partido de la Revolución Democrática del Distrito Federal (PRD-DF) y Para Leer en Libertad AC.

brigadaparaleerenlibertad@gmail.com

www.brigadaparaleerenlibertad.com

Cuidado de la edición: Jorge Belarmino Fernández y
Alicia Rodríguez.

Formación y diseño de portada: Daniela Campero.

Ilustración de portada cortesía “El Fisgón”

Los mexicanos en su inmensa mayoría se encuentran entre la indignación, el miedo, el enojo, el fastidio, la frustración y el desaliento, el estado de violencia y la consiguiente inseguridad en que Felipe Calderón Hinojosa colocó al país con su estrategia belicista en contra de las organizaciones del narcotráfico. En lugar de combatir la corrupción, la impunidad, las redes financieras del crimen organizado, el desempleo y la pésima situación económica, se autoprotegió con el Ejército. Se cubrió con las Fuerzas Armadas ante el rechazo que le era manifestado por un pueblo que, en donde se parara, le gritaban: “¡Espurio!” Hizo un cálculo erróneo y lanzó al Ejército y la Armada en contra del narcotráfico. Consideró que soldados y marinos los vencerían fácilmente y así se anotaría un golpe publicitario de tal magnitud que lo legitimara ante los ojos de la población. Fracaso total: —60 mil muertos. 20 mil desaparecidos y más de 250 mil desplazados. Tan sólo, en el 2011 la guerra “narco” dejó en el país 12 mil muertos, un promedio de 33 asesinatos diarios. Calderón colocó al Ejército y la Marina en entredicho. Los desgastó. El país

¿Por qué votar por AMLO? está en pedazos. El miedo, el fastidio, el cansancio permean el territorio nacional. El México en que crecimos se perdió por causa de un delincuente político y de un partido que pasará a la historia de la ignominia nacional.

Calderón se salió con la suya al robarse la presidencia en 2006, pero ha sido un hombre incapaz, torpe, mal intencionado, corrupto y cínico en el manejo del gobierno en todos los aspectos: políticos, militares, económicos, sociales, culturales... hasta deportivos.

La gente piensa que en plena campaña electoral de 2012 la situación en el país va a empeorar. Existe enorme desconfianza en la presidencia, en los gobernadores de cualquier partido, en las organizaciones políticas, en los legisladores y en el sistema de justicia que va desde los ministros de la Suprema Corte hasta magistrados del Tribunal Superior de Justicia. Lo sentimos también por el Ejército y la Policía. No se escapa ninguna de las instituciones del Estado, fuera quizás de las universidades públicas. El país está metido en una ratonera y los mexicanos no están seguros de cómo salir de ella.

El desastre nacional ha tenido como cómplices al PRI, PVEM y al PANAL, es decir a los partidos paleros. La complicidad del PRI ha sido baluarte del gobierno. No se puede olvidar cómo lo apoyaron desde el momento en que Calderón tomó posesión entre golpes y empujones en medio de un Congreso que más parecía un circo romano. En aquel momento el PRI le devolvía el favor al PAN cuando éste apoyó a Carlos Salinas de Gortari en el robo a la presidencia a Cuauhtémoc Cárdenas en 1988. Calderón es heredero genético y político de Salinas: espurio, antide-

Guillermo Zamora

mocrático, mentiroso, corrupto y entreguista. El libro de Julio Scherer García, *Calderón de cuerpo entero* (Grijalbo 2012), lo pinta tal cual es. A Calderón el PRI lo sostuvo en estos cinco años desde que se dieron cuenta que la mala conducción del gobierno les abría las posibilidades para recuperar el poder que nunca se imaginaron volver a detentar. Calderón es un hombre de mentalidad conservadora, con muchas limitaciones. Está convencido de que su proceder lo apoya Dios. Se lo han asegurado jefes de la Iglesia católica. Este hombre debió haber sido separado del poder, cuando menos desde el 2007. No cayó su gobierno gracias al apoyo del PRI, del Ejército y de la jerarquía católica. Pensar en su renuncia es un poco ilusorio ¿podría ocurrir? ¿Quién sabe? Cada día que pasa nos encontramos con grandes sorpresas, con grandes tragedias como la del casino Royale de Monterrey. La muerte de José Francisco Blake, representó la del segundo secretario de Gobernación muerto. En cinco años (el primero fue Juan Camilo Mouriño), en accidentes similares, en cualquier país del mundo no pasarían al olvido tan fácilmente como en México. Pero lo más grave es el imparable asesinato diario de mexicanos a lo largo y ancho del país.

Desde luego que el PRI sería el más interesado en que una situación como la caída de Calderón no se produzca, ya que la desestabilización política, social y económica, afectaría sus planes de reconquista del poder que a pesar del desplome parcial de Enrique Peña Nieto aún considera factible. La corrupta y exitosa experiencia en el estado de México que consiguió el año pasado al imponer electoralmente a su pupilo Eruviel Ávila, sin muchos pro-

¿Por qué votar por AMLO? blemas pero con una suciedad a todos los niveles electorales, les hace suponer a él y al PRI, que la pueden volver a aplicar a nivel nacional. Fue el laboratorio en donde se experimentó lo que serían las elecciones del 2012. Claro que esta situación cambió radicalmente cuando Peña Nieto, comenzó a abrir la boca sin apuntador electrónico ni discursos escritos por su equipo. Es decir, cuando mostró su verdadera personalidad: la de un individuo vacío, inculto, torpe; un globo inflado por Televisa. Sin embargo rápidamente esta perdiendo aire, convertido en un indigente político e intelectual. El PRI tiene encendidos los focos rojos. Está realmente preocupado, pero confía recuperar la iniciativa. Pone sobre la mesa lo que verdaderamente le hace confiar: todo el dinero que necesite. Los gobiernos priístas, recientes y presentes, tienen un “cochinito” dispuesto para las elecciones de Peña Nieto.

LA ALTERNATIVA ES MORENA Y ANDRÉS MANUEL LÓPEZ OBRADOR

Cinco años de golpeteo diario, incesante, ejercido desde el poder político y económico en contra de Andrés Manuel López Obrador han dañado su figura entre numerosos sectores, inclusive de la misma izquierda. No obstante, el análisis objetivo hace ver que el político tabasqueño es el único líder que por su honestidad, por su labor al frente del Gobierno del Distrito Federal, por la aplicación irrestricta de la Constitución General de la República, por su apego a las causas populares, garantiza el cambio estructural del país por la izquierda, en la democracia participativa y

Guillermo Zamora

por su proyecto alternativo, político, económico y social. Lo es también por posición en contra del neoliberalismo, por su honestidad, su solidaridad nacional, la fidelidad a sus principios, su inquebrantable resistencia ante el acoso de la maquinaria del gobierno usurpador y de los llamados poderes fácticos: Televisa, Televisión Azteca, con sus vocingleros, el PRI, el PAN, los industriales, los banqueros, los que han provocado la miseria y la violencia en México. Su terquedad para acabar con los privilegios de la clase política en su conjunto. Sin duda debe contar su insistencia acerca de que cualquier cambio debe ser estructural y por la VÍA PACÍFICA.

Eso lo hace confiable y le ha permitido crear, con sus inéditas e insistentes visitas a los 2454 municipios a lo largo y ancho del país, un movimiento ciudadano que se denomina Movimiento de Regeneración Nacional (Morena). Las importantes concentraciones que ha logrado a lo largo y ancho del país, así lo indican. Ningún otro dirigente tiene garantía en su accionar político, que se complementa y engrandece con la presencia de Marcelo Ebrard y Cuauhtémoc Cárdenas en la campaña. La gente sencilla de nuestro pueblo que lo conoce sabe hasta dónde puede llegar. Por eso creció Morena. Por eso también los oportunistas y los enemigos de clase lo atacan. Lo han querido desaparecer y no han podido. López Obrador ha manifestado cuáles son sus intenciones: Terminar con la violencia impulsando el empleo, la salud, la educación, la jubilación, el manejo honesto del dinero público son fundamentales. Esto representa las múltiples causas ciudadanas. Ha puntualizado que no habrá nacionalizaciones, ni se va a estatizar la economía.

¿Por qué votar por AMLO?

Nunca se ha proclamado socialista, pero sí defensor a ultranza de la Constitución.

General de la República. Pone el acento en su defensa de Pemex y la CFE. Repite una y otra vez que no debe haber un Estado que asfixie la iniciativa de la sociedad, pero tampoco que se diluya el Estado benefactor. Ha manifestado que se luchará contra el influyentismo, la corrupción y la antidemocracia.

Un Estado laico debe prevalecer. El objetivo del proyecto lopezobradorista es una renovación tajante de la vida pública por medio de un cambio de régimen que ponga fin al sistema diseñado por y para una oligarquía enferma de codicia. Ha puesto énfasis en que se convocará a todos los ciudadanos, de todos los sectores productivos, de todas las clases sociales, de todas las corrientes de pensamiento a la construcción de un nuevo pacto social para la equidad y el progreso. Se llamará a los integrantes que defienden derechos humanos y sociales, para la transformación y desarrollo del país.

EL ESTADO DE BIENESTAR DE MORENA

Entre el proyecto de gobierno se encuentra el Estado de Bienestar que buscará ofrecer garantía mínima de comodidad y seguridad a toda la población, desde su nacimiento hasta la muerte. Incluye: educación, medicamentos gratuitos, becas para madres solteras, pensión para discapacitados y adultos mayores. La estrategia: crecimiento y bienestar, progreso y justicia. Se atenderá a todos, pero dándole preferencia a los más humildes. Lo que se logró

cuando López Obrador fue Jefe de Gobierno del Distrito Federal se podrá ampliar de esta manera en el gobierno federal. Para conseguirlo se hará un reajuste en cuanto a la honestidad en todos los aspectos de la vida pública. De inmediato se rebajará el sueldo a la mitad de los funcionarios empezando con el del Presidente de la República y rindiendo cuentas claras de los gastos. No habrá corrupción gubernamental, ni los multimillonarios despilfarros de Calderón para mejorar su imagen en las televisoras, que en un momento dado igualaron el presupuesto de la Cámara de Diputados.

Andrés Manuel López Obrador, al rendir su protesta como candidato de la izquierda a la Presidencia de la República, señaló textualmente: “Pocas veces en la historia del país, las elecciones del primero de julio próximo serán decisivas. Los mexicanos vamos a elegir entre cuatro candidatos (PRI, Enrique Peña Nieto; PAN, Josefina Vázquez Mota; PANAL, Gabriel Quadri, y el Movimiento Progresista de Andrés Manuel López Obrador), pero en realidad habrá que definirse entre dos proyectos distintos y contrapuestos de nación. Se tendrá que decidir si queremos más de lo mismo, que es lo que encarnan y representan los otros tres candidatos, o se toma el camino del cambio verdadero que proponemos, como alternativa ante la terrible y dolorosa crisis en la que han sumergido a México”.

Cuando explicó que es “más de lo mismo”, precisó: Es aceptar tácitamente que continúe la política económica que beneficia a un pequeño grupo a costa de la inseguridad, la pobreza y el sufrimiento de la inmensa mayoría de

¿Por qué votar por AMLO?

los mexicanos; que continúe la violencia, que se ha generado fundamentalmente por la falta de crecimiento económico, empleos, y de oportunidades para los jóvenes y por dar el visto bueno a la corrupción política que impera en nuestro país. Ese “más de lo mismo” es terminar de condenar a nuestros hijos y nietos a un futuro miserable de penurias y temores.

López Obrador asegura que su propuesta, la propuesta de la izquierda, representa: “Un gobierno honesto, que significa impulsar el crecimiento económico para generar empleos, atender a los jóvenes y decir a los cuatro vientos que vamos a defender el patrimonio nacional, que ya no se va a seguir entregando lo que es del pueblo y de la nación, además de que se protegerá el medio ambiente y se garantizará a todos el derecho a la salud, a la educación, a la alimentación y a una vivienda digna para los mexicanos”.

Hay que empujar la candidatura de López Obrador no sólo pensando en las clásicas elecciones, porque así la izquierda no ganará. Entre el PRI, el PAN y los dueños del dinero tratarán por todos los medios de impedir que arribe al poder. La derecha tiene un lema: “López Obrador y la izquierda nunca llegarán”. Tienen miedo de perder los privilegios que les permite saquear sin medida al país.

Es indispensable aglutinar a otras corrientes sociales como el Movimiento por la Paz con Justicia y Dignidad que dirige el poeta Javier Sicilia. Todos los que queremos transformar nuestro país debemos intentarlo alrededor de López Obrador: los maestros, los universitarios, los politécnicos, los científicos, los estudiantes, los obreros, los empleados, los desempleados, los pequeños comer-

ciantes, los empresarios honestos, los mineros, los electricistas, los campesinos, los indígenas, los homosexuales, los católicos, los protestantes, los religiosos de base, los judíos, los mahometanos, los budistas, los mormones, los grupos incipientes de indignados. Mientras estos sectores no se identifiquen con Morena y con López Obrador se perderá tiempo y fuerza, ya que en el fondo desean lo mismo, cambiar a México. Unos y otros deberán adecuarse a sus necesidades. Nadie habla de dar cheques en blanco, es decir, que se hagan compromisos formales. Es imperioso refundar el Estado, es necesario un nuevo contrato social, nuevas relaciones sociales. La única posibilidad por la vía del actual sistema político es Andrés Manuel López Obrador. No existe, en estos momentos, ninguna alternativa diferente. Hay gente honesta que no lo entiende así. Es una lástima. Si llega Peña Nieto se van arrepentir.

En cualquier país democrático, en donde se acate de manera auténtica la voluntad popular, es decir, en donde se respete el voto, con todo lo que representa la legalidad, en estas elecciones Peña Nieto y Josefina Vázquez Mota, el PRI y el PAN, no ganarían ni de lejos, luego de lo que han hecho con el país. Por esto es muy importante que durante la campaña electoral irrumpa un gran movimiento social radical, PACÍFICO y organizado, de enorme fuerza que contenga la avalancha que se viene. De otra manera lo más probable es que Enrique Peña Nieto, con todo el dinero que su partido ha destinado para las elecciones pueda triunfar y quizás entonces México se perderá irremediabilmente.

Por fortuna, existe un considerable nivel de conciencia entre los sectores que han participado en otras

¿Por qué votar por AMLO? contiendas electorales, entre los miembros de Morena, entre los más politizados y el pueblo sencillo que comprende la necesidad en cuanto a los cambios estructurales. Esos mexicanos fundamentales para la hora actual, son los que pueden detonar el nivel de movilización que se requiere. Sin exageración alguna ¡LA PATRIA ESTÁ EN PELIGRO!

Sin embargo, la pretensión de esperar y participar tranquilamente en las elecciones federales como si no hubiera existido el 2006 resultaría torpe, por decir lo menos. Ni el acopio y la disponibilidad discrecional del dinero por parte del Ejecutivo federal y los gobiernos estatales —empezando por el del Estado de México—, garantizan comicios equitativos y limpios. ¿Cuál fue el destino de la multimillonaria y fraudulenta deuda pública en Coahuila, de los Moreira? ¿Para quién fue la deuda pública que quedó en el estado de México? Por su lado las asociaciones empresariales, el capital financiero, Televisa, Televisión Azteca, la jerarquía católica, los republicanos estadounidenses y gran parte del gobierno de ese país van a poner todos los obstáculos posibles. Un gran factor más que jugará en contra del cambio será la ancestral pobreza de enormes franjas de la población que aceptan votar por quien les ofrezca aliviar mínimamente sus carencias inmediatas: el saco de cemento, la despensa familiar, el dinero en efectivo, el descuento del día si no asisten a las concentraciones, y la amenaza del desempleo. Siempre hay que tener presente el catálogo de marrullerías que Peña Nieto y Eruviel Ávila implementaron en las elecciones en el estado de México.

“Si no hay un cambio real y de fondo en el país no encontraremos la salida”, es una frase de López Obra-

Son impostergables las transformaciones que necesita México. Sin embargo, hay que repetirlo mil veces, las transformaciones deben darse sin llegar a lo que más le duele al pueblo en este momento: la violencia. Si ésta se genera, se multiplicará en automático, y al final el PRI y el PAN justificarán la represión. En las condiciones por las que atraviesa el país se volvería un verdadero infierno y los ganones de siempre se quedarían con el poder. Esto es fundamental, no hay que olvidar las lecciones de la historia. Un ejemplo es la caída del Muro de Berlín. No se escuchó un solo disparo. Nadie quiere más muertos. No obstante, debemos estar decididos a impedir que ESTA SITUACIÓN CONTINÚE. Lo que debe estar también muy claro es que de ninguna manera los mexicanos podemos rendirnos. Recordemos que otros momentos en nuestra historia han sido también terriblemente dolorosos y los hemos logrado superar. Esta es la disputa por el futuro de la nación, del México de la mayoría.

EL ABSTENCIONISMO DE JAVIER SICILIA

Pensar en el abstencionismo es un gravísimo error. Si se les deja solos el PRI y el PAN se llevan todo, y se “legitimarian” ellos y sus paleros, es decir, el PVEM y Nueva Alianza, con el aval de Washington y la derecha nacional e internacional. Al no participar en el proceso electoral debilitan la lucha en tanto las posibilidades de AMLO de llegar a la presidencia como la contienda en las cámaras legislativas. El PRI y el PAN capitalizarán esos votos a su favor. Es necesario platicar, convencer a ese grupo de mexicanos

¿Por qué votar por AMLO? bien intencionado pero que no puede enviar mensajes de esa naturaleza porque lo único que hacen es favorecer al PRI y al PAN. Hay que complementar diferentes formas de lucha. La movilización social. En cada oportunidad debe ser más grande, más fuerte, combativa y radical. La abstención sólo fortalece a la derecha. Ninguna posibilidad de influir con el abstencionismo tiene Sicilia. Sólo va a servir a los intereses de la derecha.

LA CULTURA ES MORENA

Elena Poniatowska, a cargo del sector cultural en la campaña de Morena, publicó en *La Jornada* (17/04/12): “Escuchar propuestas culturales que le den voz y voto a viejos y a jóvenes que antes no se escuchaban es uno de los objetivos de Morena Cultura. A los jóvenes se les ha escamoteado el futuro y los viejos merecen un presente que los tome en cuenta. Según las estadísticas la juventud es mayoría. Morena quiere brindarles un espacio que gire en torno a sus aspiraciones y elimine a los *ninis*. La cultura es un detonante, abarca las artes y las culturas de nuestra nación multiétnica. Creemos que la cultura indígena no se cuece aparte, es esencial. La cultura no es un apéndice de lo económico y de lo político, es un tema central, un eje en nuestro crecimiento. No es un ornamento, un accesorio o un entretenimiento.”

El objetivo de Morena es el diálogo público a la luz del día. ¡Nada de encerronas para dar sorpresas desagradables o inaceptables! ¡Fuera las decisiones a escondidas! “La política es de todos, no de un sector estatal”, dice muy

bien Alfredo López Austin. Todos los mexicanos debemos levantar la voz y tener la certeza de que vamos a ser respetados. La cultura de un país abarca su educación, su ciencia, su tecnología, su salud física y mental y en nuestro país es excepcional pero se ha dado prioridad a los intereses privados de quienes tienen poder. La cultura es nuestra carta de identidad, es la que nos hace distintos. Cada vez que decimos “yo soy mexicano” en el extranjero, el interlocutor visualiza tras de nosotros la guerra contra el narcotráfico. ¡Para el exterior somos un país cosido a balazos! Para nuestra desgracia se sabe que México es también el país más peligroso del mundo para ejercer el periodismo. “Contra la barbarie, cultura”, grita El Fisgón Sin embargo, no somos víctimas. Es cierto que Estados Unidos consume la droga y que nosotros ponemos los muertos, pero también es cierto que si la droga desata la muerte podemos iniciar un movimiento social que desate la vida y nos salve.

Nuestra crisis es muy profunda, pero nos espera el cambio. Después de una situación extrema se toca fondo y el impulso para salir es el que lo saca a uno a la superficie del pozo. Morena Cultura propone un país en el que nos construyamos a través de la cultura que es finalmente, la mejor manera de construirnos. La cultura y la educación son hermanas, es imposible separarlas. Van de la mano, piensan juntas, a través de ellas, niños, jóvenes y viejos se descubren a sí mismos. Recuerdo que en 1942, Torres Bodet pedía que enseñáramos a leer y a escribir a quienes tuviéramos cerca y muchos compartimos su entusiasmo. En los años 40, nuestro país todavía vivía la esperanza de un México para todos. Se practicaba el bien común y

¿Por qué votar por AMLO? todo lo sabíamos entre todos —como dijo Alfonso Reyes y tejíamos al país en el mismo telar. Como informa Hugo Gutiérrez Vega, hoy en nuestro país existen 11 millones de analfabetas. Esa campaña de alfabetización no ha sido superada y todavía ahora podría llevarse a cabo si a México no lo hubieran dañado tanto la deshonestidad y el abuso del poder. Si hoy nos desentendemos, regresaremos a lo mismo, pero ese “mismo” será peor. Por eso Morena Cultura invita a combatir la inercia y, sobre todo, a votar el domingo 1 de julio de 2012 por el cambio, que para nosotros significa Andrés Manuel López Obrador, pero también va más allá de las elecciones. ¡Que nuestra lucha culmine en centros culturales en pueblos alejados y en talleres sin costo para todos!

Es cierto que “toda obra de arte cambia el mundo y cambia la vida”, como dijo el poeta Gabriel Zaid, que también aclaró que la tierra es más habitable después de Cervantes. Es cierto que conocemos más profundamente lo que sucedió en Guernica después de Picasso, sabemos más de la Revolución Mexicana después de ver los murales de Rivera, Orozco y Siqueiros. Es cierto que los historiadores nos aleccionan acerca del pasado y que Juárez es más Juárez después de Ralph Roeder, que Sor Juana es el mayor poeta de nuestro continente, según Octavio Paz, y que María Sabina, en su choza de Huautla de Jiménez, Oaxaca, tenía razón al decir que ella era la mujer Jesucristo. Morena Cultura es incluyente, no se divide en grupos, cultiva una capacidad crítica que no se deja llevar por la moda o el consumismo. La cultura es una fuerza en el ánimo de todos y es un referente moral. Así como la lectura

Guillermo Zamora

forja la vida interior de una persona, la cultura es la vida espiritual de un país, su capacidad de crear. Crear también es actuar e impulsar el propio crecimiento.

Designar, seis meses antes de la elección a un grupo de colaboradores y hacer asambleas en las que todos exponen sus puntos de vista es inédito en nuestro país. En las asambleas también inéditas pueden hacerse planteamientos muy concretos. Estábamos acostumbrados a que el jefe máximo y su equipo decidiera por nosotros. A partir de hoy somos los responsables después de vivir “narcotizados” durante los pasados seis años. El cambio y la toma de iniciativas va más allá de la queja y del sometimiento. Finalmente es nuestro compromiso con la causa de un hombre honesto que ama a México el que logrará que todos los mexicanos sepamos que somos valiosos e irrepetibles.

MORENA INTERNACIONAL

En lo internacional con López Obrador no sólo se transformaría México sino Latinoamérica completa. Recuperaríamos nuestro lugar de dignidad consecuente con el espíritu de la Carta Magna y jugaríamos un papel preponderante en el continente y el mundo.

En este sentido cabe reproducir un extracto de la nota que el politólogo estadounidense Emir Sadir, publicó en *La Jornada* (10/11/11):

“Al transcurrir una década de existencia de gobiernos progresistas en un gran número de países del continente —Venezuela, Brasil, Argentina, Uruguay, Bolivia, Ecuador, Paraguay, Nicaragua, El Salvador, Perú— el panorama

¿Por qué votar por AMLO? cambió radicalmente. Las fuerzas que pusieron en práctica políticas neoliberales pagaron el precio por el carácter antisocial de esas tesis y de su agotamiento precoz. Menem, Fujimori, Fernando Enrique Cardoso, Carlos Andrés Pérez, Carlos Salinas de Gortari, salieron de sus presidencias repudiados y derrotados políticamente; se volvieron símbolos de ex mandatarios anti populares. (Menem, Fujimori, Pérez, llegaron a ir a prisión; Salinas huyó para escapar de ese destino). Sus organizadores y fuerzas aliadas pagaron caro el precio de la aventura. El PRI fue derrotado, perdiendo por primera vez en 70 años la Presidencia; después de dos mandatos continuos con políticas neoliberales, debe suceder lo mismo con el PAN... Frente a gobiernos que pusieron en práctica políticas de remedio y ruptura con el neoliberalismo, las fuerzas que habían encarnado ese modelo quedaron descolocadas. El espectro político fue ampliamente ocupado por coaliciones en países como Argentina, Brasil, Uruguay, con políticas de alianza de centroizquierda, no dejando espacio a las fuerzas neoliberales. Éstas enfrentaron el dilema de seguir defendiendo las opciones que habían fracasado o intentar argumentar que sus gobiernos prepararon las condiciones para el protagonismo de las políticas sociales de quienes los sucedieron, lo que —además de ser una tesis muy discutible— no impide poner en práctica acciones populares con las que se derrota y escenifica la democratización social”.

“En Venezuela, Bolivia, Ecuador, las transformaciones radicales que los nuevos gobiernos ejecutaron conquistaron gran apoyo popular, aislando y derrotando a las fuerzas que las antecedieron en el gobierno. Como resul-

tado, la derecha o la neo derecha fueron derrotadas sucesivamente a lo largo de toda esta década, desde el inicial triunfo de Hugo Chávez. Los presidentes pos- neoliberales se reeligieron y, en los casos de Argentina, Uruguay y Brasil, escogieron mientras, la oposición desorientada, se dividió —como en Argentina y Venezuela— o no consiguió alcanzar apoyo. Al mismo tiempo, la intención estadounidense del Tratado de Libre Comercio (TLC), fue derrotada al inicio de la década, cuando desde la presidencia del proyecto, correspondiente a Estados Unidos y Brasil, fue combatida por este último, que se apoyó en las grandes movilizaciones populares de la década anterior y en el sentimiento, que se convirtió en mayoritario, a favor de los procesos de integración regional opuestos a los tratados de libre comercio con la potencia nortea.

Al final de su nota Sadir precisa: “Estados Unidos mantuvo a México y Colombia como aliados privilegiados, además de los gobiernos centroamericanos. Sin embargo, recientemente, perdió los apoyos de Nicaragua y El Salvador, además de Perú y del cambio gradual de posición de Colombia. Aun con la victoria de la derecha en Chile, ésta se ve neutralizada por la pérdida de la popularidad de Sebastián Piñera. En tanto, se ocuparon espacios conquistados y se constituyeron la Unasur (Unión de Naciones Suramericanas), el Consejo Suramericano de Defensa y el Banco del Sur, consolidando la hegemonía de los planes de integración regional—y de alianzas con el sur del mundo— y el aislamiento de los tratados del libre comercio con Estados Unidos. La crisis de 2008 y su presente regreso confirman las ventajas de dicha inclinación política y

¿Por qué votar por AMLO?
las alianzas con China, a la inversa de aquellas privilegia-
das con la hoy estancada economía estadounidense.

“Ante las derrotas y el aislamiento, la derecha busca un nuevo perfil. Los pasados fracasos en Uruguay, Brasil, Perú y El Salvador —a los que se deben agregar los casi seguros de Argentina, Nicaragua y Venezuela— hacen que se prolongue esta situación en la segunda década del siglo XXI. Corresponde a los gobiernos progresistas valerse de esos reveses para profundizar los proyectos de izquierda, teniendo conciencia de que la derecha conserva sus órganos de comunicación masiva y las estructuras que le son propias —capital financiero, empresas de agro negocios, medios privados, que ejemplarizan la dictadura del dinero, de la tierra y de la palabra—, que sigue teniendo mucho poder, y que sus pilares son blancos principales para cambios profundos que se requieren en la lucha por la superación del neoliberalismo y la construcción de sociedades democráticas, igualitarias y humanistas.”

HUMILLACIÓN DE MÉXICO ANTE ESTADOS UNIDOS

En este sentido hay que destacar sólo algunos ejemplos del papel lacayuno, de subordinación a Estados Unidos que ha hecho el gobierno entreguista de Felipe Calderón, con la ayuda permisiva del PRI de Enrique Peña Nieto.

El 26/06/11, durante la elección del director de la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación, (FAO) los países latinoamericanos votaron a favor del brasileño José Graciano da Silva, con gran experiencia y prestigio mundial, quien había logrado ba-

Guillermo Zamora jar, en el gobierno de Lula da Silva, el 25 por ciento de la desnutrición en su país. De esta manera al ganar la elección Da Silva logró ser el primer latinoamericano —desde la fundación de ese organismo en 1945— que ocupa ese puesto. Sin embargo México votó por el español Miguel Ángel Moratinos, haciendo el consiguiente ridículo.

Otro botón de muestra: *La Jornada* publica (16/10/11) una nota en la que informa de una entrevista que Felipe Calderón concedió al diario *The New York Times*, en cuanto al tema del operativo “Rápido y Furioso”, en el que agentes estadounidenses permitieron el ingreso de miles de armas a México, las que terminaron en poder del crimen organizado. En la entrevista, Calderón dijo que aun cuando el asunto lo metió en problemas, prefirió no reclamar al gobierno de Barack Obama, ni a la Oficina para el Control de Alcohol, Tabaco y Armas de Fuego (ATF, por sus siglas en inglés), pues no serviría a los intereses de México. “De haberlo hecho —agregó—, estaría debilitando a quien sé (que) son nuestros verdaderos aliados y habría caído en la estrategia de aquellos que realmente están dañando a México, como son los traficantes de armas.”

Calderón, nuevamente, dos semanas después (31/10/11) dio otra prueba de sumisión ante Estados Unidos. En la asamblea que se llevó a cabo en la UNESCO para aprobar el ingreso de Palestina, la mayoría de los países latinoamericanos votaron a favor de su incorporación. Sólo México y Colombia se abstuvieron. Panamá votó en contra. El argumento que esgrimió el gobierno mexicano fue que “la UNESCO no es foro para resolver el conflicto en Medio Oriente”.

¿POR QUÉ NO VOTAR POR EL PRI
DE ENRIQUE PEÑA NIETO?

En septiembre del año pasado, durante su último informe de gobierno, Peña Nieto mostró cuál sería su rumbo hacia las elecciones federales del 2012. Y al mismo tiempo enseñó cómo sería su estilo para gobernar México si logra triunfar en los comicios. Para despedirse de la gubernatura, el heredero del Grupo de Atlacomulco (compuesto por, Hank Rhon, Emilio Chuayffet y Arturo Montiel, por mencionar algunos de sus ejemplares) montó un *show* armado por Televisa en el teatro Morelos de Toluca, dando la impresión de que tenía asegurada la candidatura priísta. Y los televisos, por su parte, lo hicieron para que nadie dudará de sus complicidades y cercanías y de cómo la empresa apoyará su campaña para la presidencia.

Era el sexto informe gubernamental de Peña Nieto en el Teatro Morelos, con un lleno completo y de lo más *selecto*: Estaba el alto mando priísta en su totalidad; representantes del gobierno federal, de la oposición amaestrada, de los líderes *charros*. Estaba la jerarquía católica, de las fuerzas armadas, el cuerpo diplomático, los empresarios. Hizo un discurso mentiroso, bofo, que hablaba de democracia cuando la gente acababa de darse cuenta de cómo impuso a un incondicional en el gobierno del estado de México, cómo se utilizaron los recursos públicos, cómo se compró el voto, cómo se apabulló a los contrincentes, cómo se violó la ley electoral, cómo Televisa apoyó a Eruviel Ávila, el priísta impuesto por Peña Nieto.

En el discurso convocó a recobrar seguridad y acabar con el miedo. No explicó por qué no lo hizo entonces durante sus seis años en el gobierno. Habló de la necesidad de pasar de una democracia electoral a una de “buenos resultados” y señaló la necesidad de un “Estado eficaz”. El priísta seguramente se refería a la utilización de recursos públicos para comprar el voto ciudadano, a la violación de la Ley Electoral en los aspectos publicitarios y a lo inequitativo que fue el proceso comicial en el 2011 en su estado nativo. ¿Habrán sido verdaderamente “eficaces” las obras de su gobierno y del propio candidato triunfador cuando las elecciones se celebraron en medio de ciudades inundadas, como Cuautitlán y Ecatepec? Todos los asistentes al acto faraónico al más puro estilo priísta lo sabían pero se levantaron de su asiento para aplaudir a rabiar, al *eficaz* y *demócrata* precandidato a la Presidencia de la República. Retórica y demagogia ampliamente conocidas, se trató de un discurso que dejó ver que la situación será igual o peor que con los panistas, que ya es de suyo inconcebible.

Para mediados de octubre Peña Nieto pasaba de la demagogia a la burda mentira; de la tomadura de pelo a mostrar sus verdaderas intenciones, quitándose aún más la careta. En una entrevista que concedió al diario inglés *Financial Times*, aseguró que Petróleos Mexicanos (Pemex), “puede lograr más, crecer más y hacer más a través de alianzas con el sector privado”. Esto lo dijo como precandidato del PRI a la presidencia. Escogió un diario británico para dar a conocer su pensamiento entreguista al capital internacional con la finalidad de atraer voluntades favorables a su persona en el exterior. Señaló como ejemplo a Brasil. Le faltó hablar de Ve-

¿Por qué votar por AMLO?

nezuela, que también mantiene inversiones privadas internacionales en su producción petrolera. Sin embargo, lo que no manifestó es que no son lo mismo gobiernos nacionalistas que gobiernos con pensamiento neoliberal y corruptos hasta la médula. Cuando planteó que “México ha sido rehén de una ideología que ha retrasado el desarrollo y el dinamismo del sector petrolero”, no habló de que la falta de dinamismo y desarrollo de Pemex se ha debido a la perversa estrategia implementada por los priistas en el sexenio de Carlos Salinas de Gortari —su padrino político—, que idearon adelgazar el sector petrolero para que al cabo de algún tiempo pareciera que en manos del gobierno estaba fracasando y que por lo tanto debería pasar a la inversión privada nacional e internacional *porque ellos sí son muy buenos administradores*. Éste es uno más de los grandes ejemplos del PRI actual que alguna gente no entiende.

Precisamente para responder a estas pretensiones entreguistas y desmanteladoras, me parece muy importante reproducir parte del texto de Carlos Fernández-Vega en su columna México, S.A de *La Jornada* (24/10/11):

“Palabras más o menos, lo mismo dijeron otros candidatos y otros inquilinos de Los Pinos a lo largo de los treinta años recientes, y allí están los resultados. Por ejemplo para ‘democratizar’ (así lo dijo) el capital bancario y siempre en pos del “desarrollo nacional”, Carlos Salinas reprivatizó la banca y luego de entregársela a sus arrasadores amigos, terminó en manos extranjeras, sin viso alguno que haya contribuido al tan deseado ‘desarrollo nacional’. Sin problemas ideológicos, como dice Peña Nieto, también entregó al capital privado ingenios azucareros, siderúrgi-

cas, empresas mineras, carreteras y muchísimos más, que terminaron rescatados por el erario, al igual que la banca en demérito del país. Ernesto Zedillo hizo lo propio, como en su momento Miguel de la Madrid, Vicente Fox y Felipe Calderón, y lo único que promovieron fue la creación y/o consolidación de verdaderos monstruos financieros y empresariales que se quedaron con la nación”.

“Cinco gobiernos al hilo —continúa Fernández-Vega— dilapidaron la infraestructura productiva del Estado, los bienes nacionales, siempre con la promesa de que se hacía por el bien de la nación y de los mexicanos, ya que ‘liberarían’ recursos para atender las urgencias sociales del país. De la neoliberal venta de garaje sólo quedaron, y no incólumes, la Comisión Federal de Electricidad y Petróleos Mexicanos. La primera, a golpe de leyes secundarias, ya comparte la generación eléctrica casi al 50 por ciento con el capital privado; el segundo, también por medio de reglamentos, contratos y conexos, parece queso gruyere, por cuyos agujeros se ha ido colando el capital privado nacional y foráneo. Ninguno de esos cinco gobiernos tuvo problemas ‘ideológicos’. Mucho menos fobias, miedos o rencores (Peña Nieto *dixit*) para proceder. Simplemente hicieron lo que saben hacer: violar la Constitución.”

Siguiendo el mismo camino clarificador para que verdaderamente se comprenda cuál es el verdadero interés de Peña Nieto, que no es otra cosa que el representante de los dueños del capital que quieren arrebatar el petróleo al pueblo de México, Carlos Fernández-Vega el miércoles 26 de octubre señala nuevamente en su columna: “Pemex aporta cerca de 40 por ciento del

¿Por qué votar por AMLO? ingreso gubernamental, 40 centavos de cada peso que gasta el gobierno provienen del oro negro. Dificilmente podría calificarse de improductiva. Entonces, ¿qué motiva realmente a los que suman sus *desinteresadas* voces, influencias y presiones a exigir la privatización del consorcio paraestatal, con ganas de entrar al quite?

Pues bien, la respuesta puede encontrarse en los propios informes periódicos que Petróleos Mexicanos debe entregar a la Securities and Exchange Commission (SEC) de Estados Unidos, sobre el estado que guardan sus finanzas, los cuales muy pocos mexicanos conocen, aunque sí, y en detalle, todos los que se pronuncian en contra del “tabú” y a favor de la “audacia”, la “valentía” y el capital privado. Y lo primero que surge de tales reportes es el suculento margen de ganancia que tiene la paraestatal a punto de quebrar, según las altruistas voces que pugnan por acabar con el “monopolio grandote”. Como lo llamó recientemente Ricardo Salinas Pliego, digno representante de los más puros intereses del pueblo mexicano. De acuerdo con la información de la paraestatal, al cierre de 2010 el margen de ganancia de Pemex por barril de petróleo de exportación fue, modestamente, de mil 395 por ciento con respecto a su costo total de producción. Ese año el precio promedio de la mezcla mexicana fue de 72.33 dólares por barril, mientras el costo total de producción fue de 5.22 dólares. Un año antes, en 2009, tal margen fue de un poco menor, si vale el término: mil 183 por ciento, resultante de un precio promedio de exportación de 57.4 dólares y un costo total de producción de 4.85 dólares por barril.

Lo anterior da cuenta del enorme y jugoso negocio que representa el oro negro mexicano, algo muy distante a los señalamientos y advertencias de la fauna político-empresarial citada líneas arriba. En 2010, la ganancia neta por barril exportado fue de 67.11 dólares y de 52.55 en 2009. Algunos pensarán que lo anterior se debe al incremento en los precios internacionales del crudo, pero aún en las peores caídas en este renglón las ganancias han estado presentes. Por ejemplo el peor año del gobierno foxista en materia de precios petroleros internacionales fue el 2001, cuando el barril mexicano de exportación promedió 18.57 dólares. Ese año el costo total promedio de extracción fue de 3.34 dólares, de tal suerte que el margen de ganancia fue de 15.23 dólares, igual a 456 por ciento. Y para el gobierno de Ernesto Zedillo el año más complicado fue 1988 con un precio promedio de la mezcla mexicana de 10.77 dólares (el más bajo en una década) y un costo de extracción de 2.21 dólares, es decir, un margen favorable de 387 por ciento.

Con estas cifras me parece despejar el acertijo: ¿de dónde nace tanto interés de políticos, magnates, candidatos a Los Pinos, ex funcionarios, ex embajadores y conexos por “salvar”, vía capital privado, a la industria petrolera nacional y, de paso, a los mexicanos siempre y cuando dejen el “tabú” a un lado? Por si hubiera duda, la paraestatal señala al organismo estadounidense: “Nuestro costo de producción total se compone de todos los costos directos e indirectos incurridos para producir petróleo y gas, incluidos los costos asociados con la operación y el mantenimiento de pozos y equipos relacionados y las instalaciones. Además, incluye los costos de mano de obra para

¿Por qué votar por AMLO? operar los pozos y las instalaciones, los costos de materiales, suministros y combustible consumido, incluyendo gas que se usa para el levantamiento de gas, nitrógeno y otros productos químicos, los costos de mantenimiento y otros, tales como honorarios por servicios generales, un fondo de mano de obra para activos personales, servicios corporativos y los gastos indirectos”.

Y así termina Carlos Fernández-Vega: “¿Se entiende ahora la ‘audacia’ y la valentía de la que habla Peña Nieto? ¿Se comprende la urgencia de dejar el ‘tabú’ a un lado?”

Después de leer este explicativo y contundente texto, puede deducirse que el discurso de Peña Nieto tiene 24 años de viejo, es el mismo desde Salinas de Gortari hasta Calderón Hinojosa. Calderón ha sido el más enjundioso entreguista del petróleo nacional. Cuando vio que en su estrategia de militarizar la pelea en contra del narcotráfico iba al despeñadero, con el fin de legitimar su sexenio se montó en la lucha privatizadora del petróleo para buscar el cobijo del capital nacional y extranjero, en particular el estadounidense. No lo pudo hacer a plenitud.

Peña Nieto quiere entrar al relevo, pero no tiene ideas propias, no tiene mucho más que ofrecer. Es tan corrupto e indigente intelectual como Calderón. Por eso su prisa de remarcar a quién representa: al capital más depredador, más reaccionario. Cuando parte del empresariado nacional lo comenzó a aplaudir, a partir de su aparente *nueva iniciativa* petrolera que trató de identificar mentirosamente con el discurso del ex presidente Lula, de Brasil, se olvidaron que Calderón y Peña Nieto solamente han planteado su entrega apátrida a Europa y sobre todo a Estados

Unidos. Lula fue enfático cuando dijo: “México es un país muy grande para contentarse con solamente estar mirando hacia el norte”. Lula fue creando las alianzas de Brasil con Venezuela y otros grandes productores sudamericanos con gobiernos nacionalistas y patrióticos en donde las cosas serían de diferente manera. Lula nunca se refirió a la entrega del oro negro a los saqueadores que todos conocemos en las condiciones que sabemos. Calderón jamás habló, —es decir nunca se le ocurrió—, en este sentido ni en ningún otro, de voltear al Cono Sur. ¿Alguien podría creer que a Peña Nieto se le ocurrirá?

A tal grado llega la demagogia de Peña Nieto que asegura en sus discursos que le “obsesiona combatir la pobreza e inseguridad que se abate entre los mexicanos” y “sueña como poder lograr el “crecimiento de México”. Solamente hay que preguntarle por qué no tuvo nunca esa “obsesión” y ese “sueño” en los seis años de su gobierno en el estado de México, que es una de las entidades federativas con más altos índices de pobreza, insalubridad, desempleo y oportunidades de educación.

ENRIQUE PEÑA NIETO, EL GLOBO DE TELEVISA QUE SE DESINFLA

1.- EPN es un indigente político y cultural. En diciembre del 2011, ya como precandidato oficial único del PRI, durante la presentación de su libro en la FIL de Guadalajara, una reportera le hizo una pregunta ingenua, pero seria, nunca quiso ser capciosa. ¿Cuáles eran los

¿Por qué votar por AMLO? tres libros que más lo habían impactado en su vida? Trastabilló, patinó. Todo el mundo se dio cuenta que no había leído uno solo en toda su vida, pero que además no tiene capacidad de respuesta cerebral para ser presidente de la República. Y al día siguiente, para rematar aquel bochornoso asunto en la FIL, la hija del mismo Peña Nieto por Internet, calificó a los que se rieron de su papá como *pendejos y proles*.

2.- No había pasado una semana (11/12/11) cuando el diario español *El País*, le preguntó acerca del salario mínimo vigente en México. No lo supo. Pero al mismo tiempo se equivocó acerca del nombre del partido propiedad de Elba Esther Gordillo, su aliada política en aquellos momentos. Se llama Partido Nueva Alianza (PANAL). Aseguró que su nombre es Alianza Nacional.

3.- Su ignorancia no sólo es política y cultural, sino general. Posteriormente le preguntaron si sabía cuál era el precio de las tortillas. Respondió que “él no era la señora de la casa”.

4.- No habían pasado ni dos semanas cuando se quiso adornar hablando náhuatl y fue el hazme reír otra vez. Trató de decir “muchas gracias” y dijo “muchas tortillas”. En otro foro intentó hablar inglés y de nuevo quedó en ridículo.

5.- Cuando en marzo protestó como candidato del PRI, no se había aprendido su discurso y le tuvieron que poner el *teleprompter* para que pudiera leerlo de corridito.

ENRIQUE PEÑA NIETO Y ANA BOTELLA

Peña Nieto tiene un enorme parecido cultural a la alcaldesa de Madrid, Ana Botella, quien es esposa de José María Aznar, ex presidente de España (1996-2004) por el ultraconservador Partido Popular (PP), que ese mismo año perdió la reelección por decir mentiras. Aznar trató de inculpar a la organización clandestina ETA de los atentados a los trenes de cercanías madrileños cuando en verdad los habían perpetrado ciudadanos árabes descontentos con la política agresiva española en contra de sus pueblos. Pues bien, la señora Botella, que llegó de carambola al puesto, (en diciembre pasado, en una acción suicida los españoles votaron a favor del PP), se hizo famosa por su incultura y sus posiciones políticas y sociales muy atrasadas. De sus últimas declaraciones me atrevo a destacar dos que transcribo textualmente: 1.- “La Cenicienta es un ejemplo para nuestra vida por los valores que representa. Recibe los malos tratos sin rechistar, busca consuelo en el recuerdo de su madre”. 2.- En ocasión diferente, al expresar su pensamiento acerca del matrimonio entre personas del mismo sexo, dijo textualmente: “Un hombre y una mujer es una cosa, dos hombres es otra cosa, como supongo que un trío será otra cosa. El matrimonio entre homosexuales es tratar de la misma manera lo que es diferente. Si se suman dos manzanas, pues da dos manzanas. Y si se suma una manzana y una pera nunca puede dar dos manzanas, porque es que son dos componentes distintos. Hombre y mujer es una cosa que es el matrimonio y dos hombres y dos mujeres serán otra cosa distinta”.

PEÑA NIETO Y LA CARGADA

Rosa Elvira Vargas, reportera de *La Jornada*, (26/11/11), entrevistó a EPN, antes de que asumiera la precandidatura única. El tema la *cargada*: “Es un término peyorativo con el que se designaba a los actos del PRI cuando sin mediar reflexión alguna y por orden de los líderes los miembros se entregan de manera eufórica a ciertos candidatos a puestos claves”. Y, precisó: “Las *cargadas* responden a escenarios del pasado donde se impulsaba a un actor político y se orquestaba eso. Hoy con el entorno democrático y la competencia entre y al interior de los partidos, calificar así las expresiones de apoyo a un candidato es peyorativo, pero a estas alturas la sociedad no se engaña ni se confunde”.

No obstante, apenas habían transcurrido dos días al solicitar su registro como precandidato presidencial del PRI se dio la *cargada*. Estaban allí los consabidos líderes priistas: los *charros*, los corruptos de siempre, entre ellos el “líder *obrero*” Joaquín Gamboa Pascoe de la CTM y los gobernadores, sin faltar uno, empezando desde luego por su tío, Arturo Montiel, de quien aprendió cómo se llevan los gobiernos “eficaces”. Y no faltaron tampoco precisamente los acarreados, el regalo de las gorritas rojas y el sonido de las cornetas y... las matracas.

Ése fue el denominador común de su campaña como precandidato. El domingo 12 de febrero en Ecatepec reunió a 50 mil personas entre empleados públicos y colonos. Lo mismo de siempre: montañas de botellas de agua, bolsas con sándwich, jugo, chocolate y otras golosinas. ¿Cuánto habrá costado la *cargada*?

EPN EMBAUCADOR Y FRAUDULENTO.

“LA EFECTIVA”

Parecería reiterativo, pero es necesario señalar un ejemplo más, del PRI, de quién es Enrique Peña Nieto y de qué manera impulsó a Eruviel Ávila como gobernador del estado de México. Su concepción de lo que es la *democracia* y la *eficiencia* se llama *La Efectiva* es la tarjeta de “beneficios múltiples” que repartió Ávila por toneladas entre la población durante su campaña. Apenas dos semanas después de haber tomado posesión como gobernador salió a la luz el clásico estilo que los priistas emplean para hacerse del poder. Israel Dávila, corresponsal mexiquense dice en su nota de *La Jornada*. (26/09/11):

“Los tenedores de la tarjeta *La Efectiva*, que Eruviel Ávila Villegas repartió durante su campaña proselitista, comenzarán a recibir sus beneficios hasta el año próximo, informó la secretaria de Desarrollo Social del gobierno mexiquense, Patricia Vilchis Pérez. La funcionaria afirmó que la dependencia depura el padrón de beneficiarios de *La Efectiva*, pues muchos no viven en el estado de México o hay familias que tienen hasta cuatro. La tarjeta se repartió entre los asistentes a los mítines de Eruviel Ávila, a quienes se garantizó que durante el gobierno del priista se beneficiarían de dos de los más de 10 programas sociales que se aplican en el estado. Los dueños de las tarjetas podrían escoger, entre otros: programas de atención y apoyo alimentario a mujeres, becas educativas, culturales o deportivas;

¿Por qué votar por AMLO? pensión para adultos mayores, servicios de salud, estudios clínicos, vales de medicamentos, descuentos en transporte público para estudiantes, asistencia y becas para personas discapacitadas, útiles para estudiantes de primaria, becas de capacitación para jóvenes, apoyo para mujeres trabajadoras e insumos agrícolas. Se calcula que Peña Nieto y el PRI repartieron más de dos millones de plásticos. ‘Estamos trabajando en la estrategia de atención. Actualmente verificamos el padrón de personas que obtuvieron una tarjeta para depurar el padrón, porque hay quienes tienen tres o cuatro y debe ser única. Hay personas que ni siquiera son del estado de México o simplemente los domicilios que nos dejaron al momento de la entrega no coinciden. Por eso se tiene que hacer la depuración’.

En el colmo del cinismo, cuando la gente comenzó a protestar por la burla, por la falta de cumplimiento, el Congreso mexiquense “aprobó” su efectividad hasta después de las elecciones de julio del 2012. Es decir, mantenerlos cautivos para que voten ahora por Peña Nieto. Esto nos da una idea de cómo el candidato presidencial “firma y sabe cumplir sus compromisos”. Empero, para continuar con la burla, desde la primera quincena de marzo, por el Canal Mexiquense (el 34) se anuncia nuevo fraude. Lo hace directamente Eruviel Ávila, ya como gobernador constitucional. Su nuevo y original nombre es la *Tarjeta Rosa*, que cubre una enorme posibilidad de gastos médicos y clínicos para las mujeres en el estado de México. Pero si alguien pregunta por las autoridades electorales, bien gracias.

En este sentido Raquel Tibol, la famosa crítica de arte que no tiene pelos en la lengua, dice textualmente en

Guillermo Zamora un mensaje a *El Correo Ilustrado* que publica *La Jornada*, en relación al resultado de las elecciones del día anterior: “El triunfo del PRI en el estado de México es, de hecho, la aprobación por parte de quienes por él votaron, a favor de la criminalidad, la corrupción, la pésima salubridad, el alto índice de analfabetismo, la expansión del *narcomenudeo*, la falta de transparencia en las acciones gubernamentales, la colusión de los ricos con los ricos y el abandono de los pobres. ¡Qué vergüenza le daría a Ignacio Ramírez, *El Nigromante*, esta confusión de valores públicos de su pueblo!”

“MÁS VALE MALO POR CONOCIDO QUE BUENO POR
CONOCER”

Existen decenas de argumentos para sostener el por qué los mexicanos no debemos votar ni por el PRI ni por el PAN. Sus políticos consideran, entre otras muchas cosas, que el pueblo mexicano no tiene memoria histórica y que padecemos retraso mental. El senador priísta, entonces presidente de la Cámara de Senadores, Manlio Fabio Beltrones, dijo a *La Jornada* (18/09/11): “Felipe Calderón encabeza un gobierno de simulaciones. Afirma que hay más empleos, cuando miles están sin trabajo y que se está derrotando al crimen organizado, aunque todos los días aparezcan más muertos y que, además, fanfarronea con que hay reservas suficientes ante la presente crisis mundial”. Este clásico priísta, quien fue uno de los grandes pilares de Calderón durante el sexenio, sale de pronto retrotrayendo, con cinismo, verdades, las cuales por cierto, apoyó durante cinco años.

¿Por qué votar por AMLO?

Todo hace ver y comprender a los mexicanos que, sin exageración alguna, la patria está en peligro y que estos tiempos son definitorios. Se requiere de una solución a fondo de los grandes problemas nacionales. Se necesita la refundación de la República, de profundas y radicales transformaciones. Se debe impedir que en las elecciones del 2012 se “legitime” el PRI con Enrique Peña Nieto, comprando el voto ciudadano. Ellos aprovecharán la miseria de la gente, sus necesidades inmediatas y su despolitización. Y entonces, otra vez, el cuento de nunca acabar. A muchos les han metido en la cabeza que “más vale malo por conocido, que bueno por conocer”. No reflexionan que el actual PRI no tiene nada que ver con aquél de los años sesenta o setenta que, a pesar de la represión del 68 y 71, conservaba el Estado benefactor —Seguro Social, ISSSTE, Estado laico, educación pública más o menos adecuada y jubilaciones— y mantenía su capacidad negociadora corruptora, ladrona, pero que permitía tener un nivel de vida más malo que bueno, pero al menos llevadero. No, el actual es el heredero de ese PRI que inició el desbarajuste en que se encuentra el país, el de Carlos Salinas de Gortari, personaje nefasto, siniestro, que no conforme con haberle robado a Cuauhtémoc Cárdenas, es decir a la izquierda, las elecciones en 1988, instauró el neoliberalismo salvaje, destruyó el Estado benefactor e inició el proceso privatizador de las empresas que formaban parte del patrimonio económico de la nación, que fue y sigue siendo fundamental del Estado mexicano, como Teléfonos de México (Telmex). Salinas de Gortari es el que empezó la labor de zapa en contra de Pemex para incorporarla al

capital privado. Fue quien incorporó a México al Tratado de Libre Comercio (TLC) con Estados Unidos y Canadá. El artífice de la pobreza del campo mexicano. El que inició la desaparición del Estado laico. El que se alió a la delincuencia nacional e internacional. El que no ha permitido saber quién fue el asesino de Luis Donaldo Colosio y de su propio hermano, Enrique Salinas de Gortari. El mismo que es el padrino político de Enrique Peña Nieto.

La ideología de Carlos Salinas de Gortari es la de Ernesto Zedillo, quien profundizó ese modelo privatizador y desincorporador. Son los dos grandes protagonistas de la crisis del 94 aun cuando se echen la culpa el uno al otro, de quién fue la culpa de aquel evento que tanto perjudicó a los mexicanos. Zedillo, entre otras cosas, finiquitó a Ferrocarriles Mexicanos para irse después cómodamente a trabajar con sueldo millonario a Estados Unidos en empresas ferroviarias. Es además, entre muchas otras cosas, el cómplice de los crímenes cometidos en Acteal. Salinas de Gortari inició el actual estado de violencia. Primero fue el robo de la Presidencia en 1988, después el asesinato de Colosio y la relación con los cárteles del narcotráfico, como ya nos informó el mismo Felipe Calderón. Con sus variantes pero se trataba de la misma ideología y el mismo actuar del actual inquilino de Los Pinos. Hay que contemplar el derrumbe del agro nacional que se inicia con Salinas y y el páramo que es el campo a los cinco años del gobierno de Calderón. Hay que constatar el fracaso del TLC con Estados Unidos. La entrega impúdica a Washington en lo económico, en la soberanía nacional. Todo da principio con Salinas y lo arropa Zedillo, Vicente Fox, Calderón y sus partidos el PRI y el PAN.

¿Por qué votar por AMLO?

Felipe Calderón, Josefina Vázquez Mota, Enrique Peña Nieto y Manlio Fabio Beltrones, tienen la misma escuela, la misma visión del país. La corrupción, la impunidad, el fraude, la antidemocracia, el entreguismo, son partes fundamentales de su ideología, de su manera de ver la vida. Son mexicanos apátridas, pro yanquis abyectos. Se declaran muy católicos, apostólicos y romanos. En cuanto pueden, y si es posible antes, corren a que los bendiga Benedicto XVI y lo invitan para que les eche una manita en tiempo de elecciones. Y por cierto, el IFE, bien gracias. ¿Piensan que no nos dimos cuenta que la invitación al Papa Benedicto XVI, fue un acto electoral? Hay que recordar también cuando Peña Nieto y Angélica Rivera “La Gaviota”, en pleno ejercicio gubernamental del primero, corrieron a pedirle su bendición al patriarca de roma para su boda poco después del fallecimiento de la esposa del entonces gobernador.

A pesar de su triunfalismo, el PRI y Peña Nieto enfrentan graves problemas. Humberto Moreira, ex gobernador de Coahuila y ex presidente del PRI, carga acusaciones de mentir a los coahuilenses al contratar créditos públicos ni más ni menos que por 32 mil millones de pesos, cinco mil de los cuales se solicitaron con firmas falsas. Esto fue lo que al darse a conocer públicamente y hacerse un gran escándalo, hizo que el PRI y Peña Nieto desistieran de sostenerlo en el cargo de dirigente del partido.

Otro es el asunto de los 25 millones de pesos en efectivo que fueron incautados en el aeropuerto de Toluca a funcionarios del gobierno de Veracruz. No se sabe nada acerca de su origen, qué banco los tenía depositados, por

qué no se utilizaron los procedimientos adecuados. Son tantas las preguntas sin respuestas concisas que cuando salgan a la luz van representar un duro golpe para los priístas. A pesar de que llegaron a un arreglo con el gobierno federal, por eso las mentiras comprobatorias del ejecutivo veracruzano, seguirán siendo una papa caliente. Lo que todo mundo ya supone es que era dinero para la campaña electoral de Peña Nieto.

En ese lodazal, a su vez el PRI acusa al PAN de mantener una *caja chica* por 332 mil millones de pesos que concentra la Secretaría de Hacienda para fines electorales. También lo acusa la Auditoría Superior de la Federación (ASF), quien detectó que siete de cada 10 auditorías de la cuenta pública del 2010 tienen problemas. Hay que recordar que cuando Calderón en forma imprudente aseguró que Vázquez Mota estaba a sólo cinco puntos de EPN y se hizo todo un escándalo días después, el inquilino de Los Pinos se reunió con Joaquín Coldwell y llegaron a un arreglo. ¿Cuál sería? Quién sabe. Pero todo mundo supuso que le recordaron que tenían pruebas sobre el fraude del 2006 en contra de López Obrador. Es decir, el que precisamente apoyó el tricolor durante todo el sexenio de Calderón. El PRI y el PAN son iguales, se baten en el mismo cochinerito. Además Peña Nieto ya no tarda en comenzar a recibir una serie de acusaciones que le tienen guardadas sus oponentes, entre las que se encuentra el impresionante adeudo que dejó al estado de México.

¿POR QUÉ NO VOTAR POR EL PAN DE FELIPE
CALDERÓN HINOJOSA Y JOSEFINA VÁZQUEZ MOTA?

El quinto informe de gobierno de Felipe Calderón (septiembre 2011), realizado en el Museo de Antropología e Historia, nos habló de muchas cosas, en medio de invitados cuidadosamente seleccionados con mucho cuidado y a puerta cerrada herméticamente por el Estado Mayor Presidencial. El recinto bajo la custodia de Guardias presidenciales, fue de nuevo un hecho vergonzante y antirrepublicano. Ignorando al Congreso de la Unión, es decir a los representantes del pueblo —ante quienes por Ley se tiene que rendir cuentas a la nación—, Calderón leyó un texto que nada tiene que ver con la realidad del país. Lo único auténtico fue la afirmación en cuanto a que el Ejército seguirá en las calles haciendo caso omiso de las demandas de la ciudadanía y de los movimientos populares que agrupan a las víctimas de los asesinatos cometidos por el narcotráfico y los militares. Así mismo fue sincero al afirmar que en el último año de su gobierno buscará la entrada a Pemex de las empresas privadas nacionales e internacionales, burlando la Constitución. Cinco meses después, en febrero, firmó con el gobierno de Estados Unidos un pacto para explotar crudo en “yacimientos transfronterizos”.

En su Quinto Informe insistió en la amenaza de reformar la Ley Federal del Trabajo. Más desempleo, pobreza y violencia, serán el “legado de su gobierno”, coinciden economistas, y politólogos. Y afirman que: “No podrá

remontar el gran descalabro”. El sexenio sangriento ya le dicen. Escogió el Museo como escenario, no como un reconocimiento a la historia y a la cultura del país, sino por cuestiones de seguridad y así evitó lo que le esperaba en el recinto de la Cámara de Diputados. Todos sabemos lo que la cultura ha representado para su gobierno. Como simple ejemplo se encuentra el hermoso Museo Nacional (MUNAL), que se encuentra frente a la escuela de Minería en las calles de Tacuba, que se lo rentan para bodas y reuniones de carácter social. A Televisa le cobran por filmar en sus interiores, la estratosférica suma de nueve mil pesos por evento. En este aspecto viene a la memoria Peña Nieto, por su parte, permitió taladrar las pirámides de Teotihuacán para que la misma empresa televisora pudiera explotar un *show* de Luz y Sonido, dizque para atraer al turismo y fomentar la “cultura”.

Para describir ligeramente lo que ha sido el sexenio de Felipe Calderón incluyo en este material un artículo publicado en *La Jornada* (11/12/11), firmado por Héctor Vasconcelos, hijo del filósofo José Vasconcelos, a quien los panistas de vieja cepa consideran como uno de sus héroes civiles y que ahora milita en las filas lopezobradodistas: “Hace unos días se cumplieron cinco años de que Felipe Calderón asumió la titularidad del Poder Ejecutivo *haiga sido como haiga sido* por la puerta de atrás y en medio de la mayor crisis política ocurrida en México en los últimos decenios. Recientemente Calderón ha dicho que probablemente será recordado por los más de 50 mil muertos caídos durante su administración (horroriza pensar cuál pueda ser la cifra al final del sexenio), y que

¿Por qué votar por AMLO? eso sería una injusticia. Calderón se equivoca. Además de las víctimas de su guerra personal, será recordado, en primer término, por su ilegitimidad política de origen. Será recordado como el presidente de facto que, al haberse negado al recuento de votos o a la anulación de la votación, no nos pudo demostrar a millones de mexicanos que ganó en buena lid las elecciones presidenciales de 2006. Será también recordado como alguien que prometió ser el ‘presidente del empleo’ y deja un país hundido en el desempleo y la falta de oportunidades educativas para los jóvenes. Siete millones de *ninis* y doce millones de pobres adicionales. Será recordado como el hombre que *tranzó* con los peores intereses sindicales y corporativos de la República para hacerse de la presidencia. Será recordado como el presidente que, al igual que Fox, se negó a enfrentar la corrupción económica y política que el PAN dijo combatir desde su fundación, el mismo que comprometió seriamente nuestra soberanía con políticas entreguistas hacia el exterior. Será recordado, por quienes tienen memoria y sentido de la historia, como el enterrador, en los hechos, del Estado laico que fue durante un siglo y medio piedra angular del Estado mexicano. Son esas algunas de las prendas que nos deja en la memoria.”

“Todos los días escuchamos, provenientes de las más diversas fuentes, los reclamos por la violencia que se ha desatado en el país y que, lejos de amainar, se recrudece. Pero rara vez se subraya lo peor; la motivación que generó esta guerra. Calderón no la inició por convicción o necesidad —el tema estuvo ausente de sus propuestas de campaña— sino como el único medio de que dispuso para

obtener la legitimidad y la iniciativa política que las urnas no le habían proporcionado. Es decir, hundió al país en la violencia como resultado de un intento por subsanar una debilidad política. Como tal, esta guerra contará entre las grandes infamias de nuestra historia.”

“Algún comentarista escribió hace poco que hoy ya casi nadie cuestiona la legitimidad de Calderón. Se equivoca rotundamente. Calderón también pasará a la historia como el ejecutor —junto con Fox, aunque éste ni siquiera era un panista de pura cepa— de la gran traición del PAN de hoy a los ideales de sus fundadores. En el colmo de la ironía histórica, Calderón y Fox asaltaron el poder en 2006, en nombre de un partido que, con todo y su conservadurismo anti cardenista, se fundó para hacer valer el voto. ¿Qué hubieran pensado los panistas fundadores de un contubernio con lo más corrupto del sindicalismo mexicano como medio para acceder al poder y luego convertirse en rehén del mismo? Otro ángulo de la traición: Manuel Gómez Morín, figura respetabilísima, creador de instituciones, tan entrañablemente cercano a mi padre, se rehusó hacer del PAN un partido de y para católicos, a pesar de sus convicciones personales. Hoy ocurre lo contrario: las obsesiones personales y familiares provocaron un intento por eliminar el laicismo histórico en aras de un fundamentalismo católico parroquiano e ignorante. Tal es el balance tentativo de un deplorable accidente histórico: el calderonato.”

ENTRE CORRUPCIÓN Y ENTREGUISMO PAN Y PRI SON LO MISMO

Hablando de corruptos y entreguistas el 2 de octubre de 2011 se dio a conocer la compra de acciones en Repsol, la empresa petrolera española por parte de Pemex, que algunos legisladores y ex legisladores califican como un engaño y otros un fraude. Algunos más señalan que también, si se le busca, se encontrarán huellas de corrupción gubernamental en este asunto que Calderón había ocultado.

Cuando insistimos en cuanto a que el PRI y el PAN son iguales en su concepción conservadora, antinacional, corrupta y entreguista, hay que recordar la iniciativa fascista de la ley de Seguridad Nacional impulsada por Calderón y apoyada fuertemente sin reservas por Peña Nieto, que no logró prosperar. No es difícil recordar las posiciones en el 2010 en cuanto a la similitud de posiciones de uno y otro acerca del despojo a los electricistas del SME, el respaldo a la Iglesia católica en cuanto al aborto y a los matrimonios gay. Recordemos también el respaldo del PRI a Calderón cuando la tragedia en la muerte de 49 niños de la guardería ABC, propiedad de una prima de Margarita Zavala, quien al final fue absuelta, como era de esperarse, de cualquier responsabilidad.

El mismo día en que la prensa nacional dio a conocer la original idea de Peña Nieto acerca de una mayor apertura al capital nacional y foráneo en Pemex, apareció la nota referente a la comparecencia de Juan José Suárez Coppel, actual director de Pemex, ante la Comisión

Guillermo Zamora de Energía de la Cámara de Diputados. Los legisladores acusaron al funcionario de “pasar por encima de la ley” al invertir recursos de la empresa en acciones de la española Repsol sin la autorización previa del consejo de administración de la paraestatal. El funcionario insistió en que no necesita ese aval y subrayó que “no hay reglas claras para la adquisición de activos en el exterior” por parte de Pemex. Antes de llevar a cabo la operación, se verificaron los aspectos legales y procesales correspondientes”. Mintió Suárez Coppel y algunos diputados le hicieron ver que la fracción cuarta, inciso A del artículo 19 de la Ley de Petróleos Mexicanos, indica que el órgano colegiado debe conocer de ese tipo de inversiones y que el Consejo de Administración de la paraestatal tendrá entre sus atribuciones aprobar, previa opinión del comité competente, las operaciones que pretendan celebrar Petróleos Mexicanos o sus organismos subsidiarios, directa o indirectamente con aquellas personas morales sobre las cuales ejerzan control o tengan influencia significativa. También le recordaron que precisamente la persona que dio la autorización para realizar la compra de acciones de Repsol está actualmente acusada de corrupción, en otra operación internacional. Se trata de María del Rocío Cárdenas Zubieta, ex directora general de PMI Comercio Internacional, subsidiaria de Pemex a través de la cual se realizó la operación con títulos de la firma española. Sin embargo, para Suárez Coppel fuera de la regañada de los legisladores, no pasó nada. El presidente de la República y el director de Pemex violaron la Constitución y no pasó nada. La impunidad siempre es el manto protector a pesar de

¿Por qué votar por AMLO? que —según Israel Rodríguez J., reportero de *La Jornada* (01/04/12)— de acuerdo a los más recientes informes la inversión de Pemex en Repsol tuvo una pérdida de valor de mil 123 millones de pesos desde el inicio de la transacción en agosto de 2011. Cuando la paraestatal mexicana compró las acciones estaban a 19.92 euros y para ese momento habían bajado a 18.82.

Calderón y Peña Nieto representan a los grandes capitalistas y están presentes en las enormes comisiones y negocios producto de su entreguismo. Para esto quieren que Pemex y la Comisión Federal de Electricidad se privatizen. Ahí está el emblemático caso de Teléfonos de México. De ahí salió Carlos Slim, el hombre más rico del mundo. ¿Cuánto le habrá dejado a Carlos Salinas de Gortari esta privatización? Muy pocos lo saben, pero sin duda que habrá sido una cifra estratosférica. En el gobierno, desde el presidente de la República hasta numerosos funcionarios logran llevarse sumas multimillonarias en dólares en cada privatización. Otro ejemplo es Alfredo Elías Ayub, ex director de la CFE que de funcionario de tercer nivel paso a “apoderado” de varios presidentes. Ya veremos pronto la manera de vivir de Calderón cuando salga de Los Pinos.

Otro asunto pendiente para Calderón, es el del defraudador de la CFE, Néstor Moreno Díaz, quien ocupó muy altos puestos en la paraestatal y pretendió huir del país en un avión privado el 3 de septiembre de 2011. Fue detenido y después liberado y vuelto a detener. Este sujeto fue acusado de recibir millonarios sobornos en Estados Unidos por otorgar contratos. El asunto es de suyo grave, pero lo peor es que fue siempre protegido de Alfredo

Elías Ayub, el numerosas veces director de la CFE y bajo la sombra protectora de Carlos Salinas de Gortari, Ernesto Zedillo, Vicente Fox y Felipe Calderón.

JOSEFINA VÁZQUEZ NIETO

De Josefina Vázquez Mota se puede hablar en pocas líneas. Es una mujer con un perfil político muy bajo. De ideología profundamente conservadora, la misma que Calderón pero en femenino. Hasta marzo del presente año, no ha podido ofrecer nada que la haga ver diferente a la actuación gubernamental nefasta de Felipe Calderón. La violencia, asegura, será combatida bajo las mismas premisas. Insiste en la necesidad de implementar las reformas: en cuanto a la seguridad afirma que seguirá con el esquema de Felipe Calderón. Cree que puede impresionar por ser la única mujer en la contienda. Pudiera ser un rasgo distintivo y de mucha calidad si tuviera otra manera de pensar, pero no puede distinguirse por sus ideas *antiguistas* y que resultan calcadas de las que acumulan 60 mil muertos por una estrategia fallida de un político corrupto que consiguió un Estado fallido.

Sin habilidad política, logró obtener la candidatura gracias al bajo nivel de sus contrincantes. Su cercanía y permanencia en el gobierno de Calderón fue el resultado de un plan “muy audaz” que se le ocurrió como secretaria de Desarrollo Social cuando al candidato del PAN, Felipe Calderón fraudulentamente le “ofreció” el listado y con ello el conocimiento que le brindaba de particularidades en cuanto a su situación de vida de millones de personas

¿Por qué votar por AMLO? para que lo aprovechara en beneficio de su campaña. Y desde luego que el candidato lo aprovechó muy bien en el fraude electoral en contra de López Obrador. Hildebrando Zavala, el famoso *cuñado incómodo*, hermano de Margarita Zavala, fue el *operador*. A cambio, Josefina exigió la coordinación de la campaña al candidato, el que por cierto, se encontraba necesitado de todo cobijo. Sin embargo, con el estilo propio de Calderón nunca le dio el mando *real* de la campaña y la ignoró. Al asumir Calderón, la desairada y corrupta Josefina peleó, sin ningún éxito, Gobernación. Juan Camilo Mouriño se quedó al mando de la Secretaría. Le dieron Educación Pública, pero se encontró de frente, ni más ni menos que con Elba Esther Gordillo. Hastiada de los desaires y groserías, pidió su relevo y le dieron entonces la coordinación parlamentaria de la bancada panista en la Cámara de Diputados, a la cual jamás le dio importancia y solamente aprovechó para hacer *grilla* y comenzar a buscar la candidatura panista a la presidencia. Esa actividad la pinta de cuerpo entero. Mentira que le interese la actividad política por vocación para servir a los mexicanos. Tiene vocación para el poder y nada más. Cuando ha ocupado cargos políticos nunca se ha destacado por sus actividades. Está asesorada, aun cuando lo niegue, por José María Solá, español ultraconservador asesor del embustero y reaccionario ex presidente español José María Aznar. Solá se destacó en la campaña del 2006. Es el autor de la famosa frase en contra de López Obrador: “Un peligro para México”, cuando, siempre con mentiras y distorsionando la figura de Hugo Chávez, presidente de Venezuela, lo comparó con López Obrador.

De la señora Vázquez Mota resalta su falta de apego, de arraigo a las entidades culturales del país. Ante estudiantes del ITAM desdeñó a la Universidad Iberoamericana, en donde hizo sus estudios. Y ya antes, en su tesis de licenciatura había calificado a la UNAM como “fábrica de monstruos”. Sostiene que los alumnos hacen sus estudios sólo por una motivación política. Se concluye que no entiende cuestiones fundamentales para el país por su deformación política y educativa. Para mediados de abril estaba a punto de desfondarse. Al PAN, después del trágico sexenio de Calderón sólo le queda inventar alguna de sus clásicas truculencias para tratar de salvar a su candidata.

¿POR QUÉ SE LES DENOMINA CONSERVADORES A LOS PRIÍSTAS Y PANISTAS?

Son los herederos de la ideología de la Colonia, de aquellos tres siglos (1521- 1821) en que España despojó a nuestros indígenas y lo que ahora es nuestro país, de sus riquezas, religión y cultura, en general, esclavizándolos y asesinando a más de la mitad de su población. Son herederos, precisamente porque conservan los puntos de vista de los españoles, de los conquistadores que llegaron a lo que hoy es México a saquear sus tesoros y a imponer la visión del viejo mundo destruyendo la cultura de los pueblos originarios. Al PRI y al PAN no les interesan los mexicanos, les interesan las riquezas nacionales y la servidumbre de sus habitantes. El PRI y el PAN obedecen a la ideología del sistema colonial. Representan a los mexicanos descendientes de los conquistadores españoles que detentaron el poder

¿Por qué votar por AMLO? político y económico en la Colonia. Algunos de ellos son de piel morena y descienden de los oprimidos pero piensan igual. Ahora ya no les interesa mucho ser españoles, hoy quisieran ser *gringuitos*, aunque sea de segunda clase. En casi todos los países latinoamericanos ha pasado. Hay traidores o bobos que se olvidan de sus orígenes. Por eso no luchan por el bienestar del país sino por el de sus familias y el de sus amigos. Es el dinero el que mueve a esos políticos. No les interesa la Patria. No saben lo que representa. Son como Peña Nieto, Calderón y Vázquez Mota.

Los que se encuentran en el poder no son descendientes de Winston Churchill como dice Calderón sino de la ideología de la Colonia, de Miguel Miramón, de Tomás Mejía, del sacerdote José Miranda, del Arzobispo José Pelagio Labastida y Dávalos y de Juan N. Almonte —hijo de José María Morelos y Pavón—, de José Manuel Hidalgo y Esnaurrizar, y de José María Gutiérrez Estrada. Los mismos que suplicaron a gritos a Napoleón III y a Eugenia de Montijo, que enviara al rubio y barbado príncipe austriaco, Maximiliano de Habsburgo, porque afirmaban que los mexicanos no sabíamos gobernarnos. Más de 300 mil muertos, miles de heridos y desaparecidos causaron entonces aquellos vende patrias que desangraron el país en cinco años de intervención francesa. Benito Juárez y los liberales del siglo XIX se encargaron de restaurar la República e impedir la entrega de México a los franceses de Napoleón III. Y sobre todo, apuntaló las bases de una nación moderna, como pocas, para su época. Los liberales del decimonónico, es decir la izquierda del siglo XIX, fueron la vanguardia que se enfrentó a los vende patrias y

bajo la fortaleza indoblegable de Benito Juárez, vencieron y crearon las raíces de la nación mexicana.

López Obrador restaurará la República. No nos vamos a rendir. No debemos rendirnos. Vendrán muchas dificultades pero si el pueblo lo entiende y se decide es posible recuperar el país que amamos, en que crecimos y queremos para las generaciones venideras. Si no... lo perderemos, quizá para siempre.

**TRATAN DE TERMINAR CON EL ESTADO LAICO,
QUE SIGNIFICA, PARA BIEN DE LOS PUEBLOS, LA
SEPARACIÓN ENTRE LA IGLESIA Y EL ESTADO**

Peña Nieto como Calderón, han violado la Constitución en cuanto al artículo 24, respecto al laicismo. Peña Nieto cuando se iba a casar con la cantante Angélica Rivera “La Gaviota”, lo primero que hizo fue ir a pedirle su bendición al Papa Benedicto XVI. Calderón cuando puede y antes si es posible, manifiesta su inconformidad con el Estado laico.

En este sentido (17/11/11) bajo la firma de Carolina Gómez Mena, *La Jornada* publica: “El Obispo de San Cristóbal de las Casas, Felipe Arizmendi Esquivel, celebró las manifestaciones públicas que de su fe ha hecho el presidente Calderón, quien, sostuvo el jerarca, durante el encuentro que tuvo en Los Pinos hace 10 días, les expuso que es un “mal católico”. Arizmendi recordó las ocasiones en que el Presidente ha manifestado su fe católica. “Con motivo del accidente aéreo en que perdieron la vida el secretario de Gobernación, Francisco Blake Mora y varios de sus colaboradores, el mandatario ofreció públicamente oraciones

¿Por qué votar por AMLO? por su eterno descanso; cuando inauguró la Plaza Mariana, en la Villa de Guadalupe, dio testimonio de su fe al explicar por qué tantos jóvenes van por caminos negativos, dijo que en parte se debe también a ‘no creer en Dios’. En su mensaje semanal el Obispo también recordó cuando Calderón fue a Roma al declarar beato a Juan Pablo II, y le entregó al Papa Benedicto XVI una invitación formal para venir a México “con la intención de que nos ayude en los múltiples problemas que padecemos”. Recordó que cuando los invitó a cenar a Los Pinos, Calderón ‘nos reiteró que es católico’. Arizmendi criticó a los que han “recriminado a Calderón que manifieste su fe, pues dicen que viola el Estado laico y la separación con las iglesias”. Destacó que “en otros países más democráticos a nadie extraña que un presidente, un gobernador y legisladores participen abiertamente en celebraciones religiosas. Lo que no debe hacer un funcionario, dijo, es utilizar su cargo o dinero público para promover su credo, mucho menos utilizar una religión para manipular las conciencias y promover intereses partidistas. Para finalizar señaló que quienes critican estas manifestaciones públicas de fe de los gobernantes “pretenden imponer una dictadura laicista”.

Un mes después Calderón, acompañado de su familia y, desde luego, rodeado de miembros del Estado Mayor, asistió a la Basílica de Guadalupe en donde comulgó y oró para que “Dios toque el corazón de los violentos”.

LA TRAICIÓN AL ESTADO LAICO

Gabriela Rodríguez, columnista de *La Jornada*, publicó (16/12/11): “Policías que matan estudiantes, más muer-

tos y más violencia cada día y cada vez más urgente la necesidad de lograr un cambio verdadero. Enfrentamos una guerra material y cultural, el peor momento del país que me ha tocado vivir. Pero a los legisladores del PAN y del PRI lo único que les preocupa es la campaña electoral y como al votar juntos suman las tres cuartas partes que exige toda reforma constitucional, esta semana quisieron ganarse al episcopado mexicano al cambiar el artículo 24 de la Constitución; pero el intento les falló y ante las irregularidades del proceso ayer las y los legisladores de la izquierda tuvieron que tomar la tribuna. Esperamos que no vuelvan a presentar una reforma que atente contra el Estado laico.

La reforma pretendida no es menor. Querían cambiar el concepto anterior de libertad de creencia por el derecho de conciencia y religión, además de derogar el párrafo que sujeta la realización de los actos de culto público en los templos, lo cual tiene un gran riesgo: abre la puerta para difundir ideas religiosas en los espacios públicos, en las calles, en los medios y —en la concepción del Episcopado— la libertad de religión podría incluir a las escuelas públicas.

“Increíble pero cierto, lo que los jerarcas eclesiales perdieron frente a Benito Juárez en 1857, en la Revolución Mexicana frente al Constituyente de 1917 y en la Guerra Cristera de 1929, quieren recuperarlo en pleno siglo XXI. La gravedad de la reforma pretendida es el riesgo de quitar al Estado la hegemonía de la educación pública y echar atrás un proceso que permitió que las prácticas religiosas se circunscribieran a la vida privada, que los mexicanos

¿Por qué votar por AMLO? fuésemos formados con base en los valores democráticos y constitucionales, en los conocimientos científicos y en las humanidades, una reglamentación que durante 150 años nos permitió modernizarnos y secularizarnos, ejercer los derechos humanos y ser libres.

“Se trata de una iniciativa innecesaria y discriminatoria porque ya está contemplada la libertad de creencias y de culto en la Constitución, pero ahora querían otorgar grandes privilegios a la jerarquía católica sin brindar ningún beneficio al resto. Se vulneraría la democracia porque discrimina a muchos católicos que no comulgan con las ideas de los obispos, a las minorías religiosas y a quienes no profesamos ninguna religión.”

“Las principales víctimas de la desregularización de las ideas religiosas serían las familias pobres: las niñas, los niños, los jóvenes, las mujeres y las minorías sexuales, las familias de hogares marginales, rurales e indígenas, así como quienes tienen menor capital cultural y cuentan con menos libros e información en casa. Porque la difusión del catolicismo en los espacios públicos no sólo promueve el amor al prójimo, sino que puede deformar el derecho a la información y atentar contra los derechos sexuales y reproductivos: cuando desprecia el erotismo y distorsiona el vínculo del amor y la sexualidad, cuando devalúa las capacidades de niñas, niños y adolescentes al negarles el derecho a la información y dejarlos más vulnerables al abuso sexual y la pederastia, cuando discrimina a solteros y solteras con vida sexual activa y a las minorías sexuales, al promover la virtud de la castidad y de la virginidad, al condenar los pecados de la masturbación, la fornicación,

la pornografía, la prostitución y los actos homosexuales y limita el acceso a la salud reproductiva y a la maternidad voluntaria al proscribir el condón, los métodos anticonceptivos y la interrupción legal del embarazo.”

“Esta semana el PRI y el PAN perdieron una batalla contra del Estado laico pero ganaron otra: no lograron cambiar el artículo 24 para que los ministros religiosos llamaran a votar por sus siglas, pero triunfaron al traer al Papa, para así poder manipular a las masas en plena campaña electoral.”

“Las elites políticas deberían tomar en cuenta la opinión de las nuevas generaciones, quienes actualmente representan la mayoría de los votantes. De acuerdo con la Encuesta Nacional de la Juventud 2010, 60.9 están en desacuerdo en que la Iglesia participe activamente en la política. 40.9 por ciento considera que la Iglesia no tiene una respuesta adecuada para los problemas sociales concretos del país. 66.2 por ciento de los jóvenes y 54.20 de ellas utilizaron un anticonceptivo en su primera relación sexual, y en cuanto a sus creencias 83 por ciento son católicos, 7.8 son cristianos y actualmente 7.9 no tienen ninguna religión, lo cual aumentó 4.9 puntos porcentuales en cinco años.”

“La historia nos enseña que brindar mayor libertad de acción a las elites religiosas no garantiza una convivencia pacífica ni armoniosa sino todo lo contrario. Para evitar enrarecer más el ambiente electoral o calentar los ánimos en un caldo de cultivo tan violento como el que prevalece en nuestro territorio, habría que fortalecer la laicidad del Estado, denunciar lo peligros de vulnerarla

¿Por qué votar por AMLO? y además solicitar al Vaticano que posponga la visita del Papa para 2013. Aunque parece que la violencia no es asunto que les quite el sueño ni a los candidatos ni a los legisladores de la derecha.”

Si el PRI en sus siete décadas de gobierno ininterrumpido (con excepción de los cuatro años de Lázaro Cárdenas) degradó la política, a estas alturas Calderón y el PAN la convirtieron en un auténtico chiquero y en un cementerio con 60 mil 400 muertos... hasta el 2011. Se ha permitido la corrupción y la impunidad en todas y cada una de las instituciones del Estado, entregando el poder del mismo a los poderes fácticos. Ni siquiera nos imaginamos lo que costará salir del atolladero en que dejará este nefasto personaje que resultó ser el verdadero peligro para México.

No debemos dejar de luchar. Vendrán muchas dificultades pero existen buenas y grandes posibilidades de recuperar el país si el pueblo no se rinde. NO DEBEMOS RENDIRNOS. LA PATRIA ESTÁ EN PELIGRO.

“¡La adversidad no desalienta más que a los pueblos despreciables!”: Benito Juárez

Nosotros somos hijos de Miguel Hidalgo, de José María Morelos, de Ignacio Allende, de Simón Bolívar, de Francisco de Miranda, de Fray Servando Teresa de Mier, de José de San Martín, de Antonio José de Sucre, de los Niños Héroes de Chapultepec, de Benito Juárez, de Ignacio Zaragoza, de Mariano Escobedo, de Vicente Riva Palacio, de Pancho Villa y Emiliano Zapata.

Guillermo Zamora

Miembro del Partido Comunista Mexicano (PCM). Militó en Guerrero en los años setenta. Perseguido político en 1974. Regresa de la URSS en 1976 para incorporarse como secretario particular de Valentín Campa candidato del PCM a la presidencia de la República. Durante cinco años hasta 1985 cubre los procesos revolucionarios en Centroamérica como corresponsal de guerra, para *El Día*, *Notimex*, Canal 11 y Canal 13, Radio Educación, Radio Canadá Internacional y Radio Cadena Nacional (RCN), Colombia. Fue miembro de la plantilla de reporteros de la revista *Proceso*, corresponsal del Servicio Latinoamericano de Noticias de la BBC de Londres, de la entonces Comunidad Europea y de Radio Bilingüe California. De sus libros publicados, entre otros, se encuentran: *La Caída de la Hoz y el Martillo*, *El Caso Conasupo: La leche radiactiva*, que obtuvo el Premio de Literatura de No Ficción “Rodolfo Walsh” Internacional en la Semana Negra de Gijón, España, (1998). *Democracia Inconclusa: Diagnóstico de un Fraude y Goebbels vs Hugo Chávez- Enrique Krauze la derecha en México y Venezuela*.

Descarga todas las publicaciones en:

www.brigadaparaleerenlibertad.com